

Caro collega,

ti scriviamo in merito al processo valutazione VQR 2015-2019. Allegata alla presente troverai un file excel (estratto IRIS) relativo alla tua produzione 2015-2019. Questo è il file che devi completare con la scelta degli 8 (fino a 8) prodotti che saranno utilizzati per la valutazione VQR. La deadline per la restituzione di questo file alla commissione di Dipartimento è il **22 Aprile**. Invia il file completo a vqrunipg2019@gmail.com.

Di seguito alcune raccomandazioni informali e consigli per la compilazione della scheda da parte del nostro gruppo di lavoro. Per chi volesse approfondire sono allegate (in un pdf distinto) anche le Linee Guida di Ateneo.

1. Il formato del file non va modificato assolutamente.
2. Nel file SET_IRIS_DCBB_***.xlsx **devi compilare esclusivamente i campi in GIALLO**. È molto importante riportare nelle colonne BO e BP la *subject category* (SC) del prodotto scegliendola tra quelle riportate nelle colonne AU e AX, rispettivamente riferite alle banche dati WOS e Scopus. Anche se ci fossero piccole differenze nei percentili dei diversi SC considera che **questa scelta potrà influenzare la valutazione del prodotto da parte del GEV di riferimento** e l'esperienza delle precedenti VQR ha insegnato che i GEV (e i referee) hanno penalizzato fortemente tutto ciò che si discostava dalla dottrina. In ogni caso quando usciranno i criteri dei GEV si potrà perfezionare la scelta. La percentuale di finanziamento pubblico è correlata alla politica *open-access*. Se il paper è sicuramente *open-access* (gold, green) allora si consiglia di mettere >50%. In tutti gli altri casi si consiglia di mettere <50%. Si utilizzerà in questo secondo caso il pdf editoriale pre-print (*Submitted version*) o post-print (Author's Accepted Manuscript AAM), sulla base delle regole editoriali della singola rivista (consultabili nella sezione Sherpa-Romeo raggiungibile direttamente attraverso il link <http://sherpa.ac.uk/romeo/index.php>), ma non la versione finale pubblicata dell'articolo. Questo è il file che deve essere caricato in IRIS. Non sembrano esserci particolari problemi da questo punto di vista e comunque il tutto potrà essere rivisto successivamente in caso di errori ma **meglio se cominci subito a farlo**.
3. Alcuni campi in VERDE identificati con (*) vanno controllati ed eventualmente **perfezionati in IRIS**. In particolare è importante verificare che la tipologia (articolo, proceeding, ecc.) sia la stessa sia in WOS (colonna V) che in SCOPUS (colonna W), altrimenti il paper **NON VERRA' ESTRATTO** dal sistema. Inoltre è importante verificare che il codice ISSN/e-ISSN della rivista (colonna AD) corrisponda al formato della pubblicazione (colonna AA) (stampa o elettr.). Anche in questo caso se non c'è corrispondenza il paper **NON VERRA' ESTRATTO** dal sistema. Ci sarà una fase di ripulitura di questi parametri in vari momenti successivi (Luglio e Settembre) e da vari soggetti (incluso te) ma **meglio se cominci subito a farlo**.

Scelta dei paper (fino ad 8 in ordine decrescente di interesse):

1. In attesa dei criteri GEV (che arriveranno a Luglio) usa i criteri classici (prestigio della rivista per i paper recenti, n. citazioni per quelli più vecchi).

Co-authorship:

1. Nel Dipartimento un paper può essere presentato da un solo autore;

2. Il valore del paper non è però lo stesso per tutti i co-autori. In particolare vale molto di più (anche in termini economici, FFO) se presentato da RIC neoassunto o da RIC che ha fatto una progressione di carriera nel periodo (2015-2019); **si chiede la massima flessibilità su questo punto.**
3. Nell'Ateneo un paper può essere presentato da 2 o 3 Dipartimenti a seconda della numerosità (fino a 5 autori o più di 5). Consigliamo di chiarire da subito le situazioni con i vostri coautori per limitare al massimo le successive "vertenze fra Direttori".
4. Importante valorizzare il contributo del RIC al paper. Per **area 03** occorrerà un medaglione (che preparerai in una seconda fase una volta stabiliti i 3 (o 4) lavori finali). Se il paper è presentato anche da altri in Ateneo occorrerà armonizzare i contributi. In linea di massima vanno privilegiati i paper di cui sei primo/ultimo/corresponding (anche se non è tassativo, vedi o punto n.2 sopra).
5. Per **area 05** più problematico. In una lettura restrittiva possono valorizzare il prodotto **solo** il primo/ultimo/corresponding author (considerando tutti gli asterischi, i.e., co-primo, co-corresponding etc.). Però non è certo che la lettura restrittiva sarà quella finale (aperto un quesito ad ANVUR); momentaneamente si consiglia di privilegiare i paper che si potranno valorizzare con certezza (di cui si è primo/ultimo/corresponding author) e poi aggiungere se necessario per raggiungere gli 8 prodotti, tutti gli altri.

La commissione C-DIP

Daniela Bonelli
David Cappelletti
Hovirag Lancioni
Gianandrea LaPorta
Marco Paolantoni
Silvana Piersanti
Luigi Vaccaro
Cristiano Zuccaccia