



A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

L-2 - Corso di Laurea in Biotecnologie (L102)

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica

2022

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica - 2022

FRONTESPIZIO

DIPARTIMENTO

Denominazione del Dipartimento: Chimica, Biologia e Biotecnologie

CORSO DI STUDIO

Denominazione del Corso di Studio: Biotecnologie

Classe: L-2

Sede: via del Giochetto - 06122 Perugia

COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatrice CP)

Prof. Manlio Di Cristina (Docente)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof. ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof. ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof. ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof. ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof. ssa Paola Sassi (Docente)

Sig. Alabed Husam B.R. CdS Biotecnologie (Dottorato) (Rappresentante degli studenti)

Sig. Anastasi Luca CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Caglia Martina CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Cerbella Marta CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Cimichella Davide CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Lanfaloni Giorgia CdS Chimica (Rappresentante degli studenti)

Sig. Ornielli Samuele CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Tagariello Sara CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Granocchia Giorgia CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (studentessa uditrice)

Sig. Masini Paolo CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (studente uditore)

Sig. ra Moriconi Marta CdS Biologia (studentessa uditrice)

Sig. ra Scarlato Stella CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (studentessa uditrice)

Sig. ra Sorgi Giulia CdS Scienze Chimiche (studentessa uditrice)

DATE DELLE SEDUTE

17 giugno 2022 - approvazione dei Regolamenti Didattici dei CdS AA 2022/2023.

14 settembre 2022 - approvazione del calendario delle lezioni del I semestre AA 2022/2023, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali AA 2022/2023, approvazione del Manifesto degli Studi - CdS AA 2022/2023.

7 novembre 2022 - analisi e discussione della Relazione annuale.

28 novembre 2022 - approvazione della Relazione annuale.

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi e proposte

La modalità di diffusione online è adeguata. Il questionario ANVUR, adottato dall'Ateneo dall'A.A. 2013/2014, è stato arricchito ed integrato negli anni con quesiti aggiuntivi. A partire dall'A.A. 2021-2022, l'Ateneo ha ritenuto però opportuno procedere, oltretutto ad una revisione delle tempistiche per la rilevazione delle opinioni degli studenti, alla riorganizzazione delle domande contenute nel questionario, scorporando dal medesimo alcune domande specifiche attinenti alle strutture e ai servizi. Il questionario somministrato agli studenti si compone di 12 domande rivolte agli studenti frequentanti e di 7 domande rivolte agli studenti non frequentanti, nonché di 8 suggerimenti (S1-S8) e di un quadro libero dedicato ad eventuali commenti/altri suggerimenti. Per quanto concerne la consultazione dei risultati della valutazione, i CdS dispongono di un sistema informativo-statistico di reportistica ed elaborazione dati denominato 'SISValDidat', accessibile direttamente dal web all'indirizzo <https://sisvaldidat.it/>

Il CdS segnala alla CP eventuali criticità a livello di insegnamento emergenti dai questionari. Dai dati emerge un elevato grado di soddisfazione del corso di studio (90% degli intervistati), dimostrata anche dall'elevata percentuale di studenti che si riscriverebbero allo stesso corso di laurea (74%), e questo valore aumenta (82.9%) se vengono considerati i dati riferiti agli iscritti del 2017. Punti di forza sono anche l'ottimo rapporto con i docenti, l'elevata frequenza degli insegnamenti, la buona considerazione sull'organizzazione degli esami, l'ottima valutazione dei servizi bibliotecari e nel complesso anche delle aule e delle attrezzature didattiche (laboratori in particolare). Dai dati emerge comunque chiara una criticità che riguarda le postazioni informatiche. Queste ultime sono state valutate in maniera negativa da più del 70% degli intervistati. L'elevato numero di studenti ha creato delle disfunzioni in questo ambito. Sarà necessario attivare delle azioni che mirino a trovare soluzioni organizzative nei tempi compatibili con l'inizio dell'anno accademico. Il carico di studio è stato giudicato inadeguato dal

23.3% degli intervistati. Questo valore, sebbene inferiore alla coorte di confronto del centro, è in linea con le altre coorti, e comunque sempre nella media con tutte le coorti se si considerano solo i dati riferiti ai soli iscritti nel 2017. Tale dato rappresenta comunque una criticità che va tenuta in stretta sorveglianza. Chiaramente dai dati emergono importanti suggerimenti che saranno utilizzati per intraprendere azioni di miglioramento da parte del CdS. In particolare, dall'opinione dei laureandi emerge la necessità di potenziare i laboratori didattici ed informatico, oltre che la necessità di intensificare il lavoro di orientamento e di promozione delle attività di Tirocinio e del programma Erasmus. Complessivamente, il 37% degli studenti è decisamente soddisfatto del corso di laurea e similmente (più sì che no) anche il restante 53.4%, mentre solo l'8.2% è insoddisfatto (più no che sì) a fronte del 45.2%, 48.1%, e 4.8% (rispettivamente) nel centro, del 41.6%, del 50.1% e del 6.9% nel complesso degli Atenei, e del 38.1%, del 52.0% e dell'8.4% nello stesso Ateneo. Questi dati migliorano se riferiti ai soli laureati che si sono iscritti al corso di laurea a partire dal 2017. Anche in questo caso risultano di poco superiori o comparabili a quelli delle altre coorti. Dal quesito: "gli studenti si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS?" emerge che gli studenti che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo sono risultati il 74.0%, nessuno di essi ad un altro corso dell'Ateneo, il 9.6% si iscriverebbe ad corso diverso dell'Ateneo, il 15.0% si iscriverebbe allo stesso corso ma in un altro Ateneo, a fronte del 76.9%, del 9.4%, e dell' 8,7% (rispettivamente) nel centro, del 70.0%, del 9.3% e del 14.4%, nel complesso degli Atenei, e del 72.3%, del 7.8% e del l'11.9% nello stesso Ateneo.

La CP invita i docenti e i rappresentanti degli studenti a sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari e a sollecitarne la compilazione.

La CP suggerisce di discutere i risultati della valutazione nell'ambito di un Consiglio del Corso di Laurea.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi e proposte

La piattaforma Unistudium è stata aggiornata ed è ormai usata dalla maggior parte dei docenti e studenti. Per quanto riguarda la qualità del materiale didattico questa risulta essere globalmente buona. A conferma di ciò, il materiale didattico fornito risulta essere adeguato come emerge dalla valutazione degli studenti che relativamente al Corso di Laurea al quesito n.3 attribuiscono un punteggio medio di 7,89. Le aule sono state ritenute sempre adeguate dal 26.4% degli studenti e spesso adeguate dal 54.2% degli studenti e raramente adeguate dal 18.1%, a fronte del 23.1%, del 52.9% e del 22,4%(rispettivamente) nel centro, del 33.2%, del 48.0% e del 16.2% nel complesso degli Atenei, e del 24.7%, del 50% e del 21.7% nello stesso Ateneo. Le postazioni informatiche sono risultate sempre adeguate per il 26.2% degli studenti e inadeguate per il 73.8% degli studenti, a fronte del 43.8% e 56.2% (rispettivamente) nel centro, del 66.3% e del 37.7% nel complesso degli Atenei, e del 43.7% e 56.3% nello stesso Ateneo. Le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) sono state valutate sempre o quasi sempre adeguate per 21.1% degli studenti, spesso adeguate il 46.5% degli studenti e raramente adeguate per il 21.1% degli studenti, mai adeguate 11.3, a fronte del 25.5%, 52.3%,19.0% e 3.2% (rispettivamente) nel centro, del 36.9%, del 45.2%, del 14.9% e 3.0% nel complesso degli Atenei, e del 22.6%, del 47.5%, del 24.5 e del 5.4% nello stesso Ateneo. I servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)

hanno ricevuto una valutazione decisamente positiva dal 33.3% degli studenti, abbastanza positiva dal 62.5% degli studenti, e abbastanza negativa dal 4.2%, a fronte del 34.9%, del 58.3% e del 5.7% (rispettivamente) nel centro, del 40.3%, del 54.1% e del 4.5% nel complesso degli Atenei, e del 37.2%, del 55.1% e del 5.0% nello stesso ateneo.

Visti i dati abbastanza positivi, la CP non ravvisa la necessità di proporre azioni correttive di particolare rilievo per quanto riguarda la qualità del materiale didattico, in quanto nei quesiti considerati la valutazione risulta nella maggior parte dei casi pienamente sufficiente. Si ritiene invece necessario un potenziamento dei laboratori didattici ed informatici messi a disposizione degli studenti.

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi e proposte

Dalla rilevazione delle valutazioni degli studenti (quesito D4) emerge che le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite per tutti i corsi in modo chiaro all'inizio del corso (punteggio medio di 8,08).

La percentuale degli studenti ha ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente: sempre o quasi sempre per il 31.5%, per più della metà degli esami per il 50.7%, e per meno della metà degli esami per il 15.1%, a fronte del 37.0%, 50.9% e 10.1% (rispettivamente) nel centro, del 33.7%, 52.6% e 11.4% nel complesso degli Atenei, e del 35.4%, 49.3 e del 12.4% nello stesso Ateneo. I rapporti con i docenti sono risultati decisamente soddisfacenti per il 19.2% e più sì che no per il 68.5%, più no che sì per l'11%, a fronte del 23.1%, 67.6% e 7.9% rispettivamente) nel centro, del 22.1%, del 67.46% e del 9.1% nel complesso degli Atenei, e del 23.2%, del 65.1% e 10.4% nello stesso Ateneo.

Dall'analisi effettuata non sono emerse particolari criticità che necessitino di azioni correttive.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Analisi e proposte

La CP ritiene che il CdS svolga un'azione di monitoraggio costante delle proprie attività, prendendo in esame i dati più critici risultanti dalla Scheda di monitoraggio annuale. I lavori del CdS comprendono: riunioni periodiche dei Docenti del Consiglio del Corso di Studio (DCS) in seduta plenaria (verbali disponibili presso la segreteria didattica del CdS), riunioni periodiche delle commissioni, riunioni del gruppo di riesame del CdS: più volte nell'arco dei trenta giorni antecedenti la presentazione del rapporto di riesame, per la redazione dello stesso e sua presentazione al CCS. Le date di riunione sono riportate nel rapporto stesso.

Dall'analisi delle schede SUA-Cds emerge anche che sono già state intraprese diverse azioni correttive ed altre sono state pianificate. Una delle principali azioni correttive intraprese dal CdS

è stata quella di potenziare ulteriormente le attività di orientamento in ingresso e le attività di tutoraggio per contrastare il forte tasso di abbandono tra il primo e secondo anno. L'adesione del CdS al PLS (Piano Lauree Scientifiche) rappresenta un punto di forza del corso in tal senso. Infatti, nell'ambito del PLS sono state intraprese diverse iniziative volte ad orientare gli studenti delle scuole medie superiori verso una scelta più consapevole al fine di ridurre ulteriormente il tasso di abbandono e il numero di fuori corso. In particolare, l'Azione A-Laboratorio per l'insegnamento delle scienze di base e l'Azione B-Attività Didattiche di Autovalutazione, hanno visto coinvolti molti studenti, provenienti da diverse scuole della Regione, in attività sia di esercitazioni pratiche presso i laboratori didattici del CdS che nello svolgimento di test di autovalutazione inerenti le principali problematiche affrontate nel campo della Biologia e delle Biotecnologie.

Per quanto riguarda la verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali, dalla scheda SUA-CdS si evincono i seguenti dati: un tasso di occupazione del 6,8% a 1 anno dalla laurea, inferiore al tasso del centro (8.9), a quello del complesso degli Atenei (9.3), e a quello nello stesso Ateneo (27.1%). Il 57% degli studenti laureati che lavora utilizza le competenze acquisite durante il corso a confronto con il 27.3% del centro, il 23,8% nel complesso degli Atenei e 65,4 nello stesso Ateneo. La retribuzione è in media leggermente più bassa rispetto a tutte le altre coorti. Gli studenti che hanno trovato lavoro sono mediamente soddisfatti, al pari degli studenti delle altre coorti analizzate. Per migliorare i dati occupazionali post-laurea, il CdS ha stipulato convenzioni con enti, università e aziende italiane e straniere per favorire attività di stage/tirocinio sia curriculare che extracurriculare dei propri studenti, valutandone la coerenza. A seguito degli eventi pandemici da COVID-19, il numero di studenti che deciso di svolgere tirocini in azienda o comunque fuori Ateneo non è stata elevata. Tuttavia, per i casi disponibili, il CdS è riuscito a monitorare il grado di soddisfazione delle aziende ospitanti attraverso la somministrazione di un questionario specifico compilato dal Tutor aziendale. In generale, essi esprimono una valutazione molto positiva riguardo all'impegno, all'interazione fra Tutor e studente, al grado di raggiungimento degli obiettivi prefissati nel progetto formativo, alla capacità di lavorare in gruppo, all'interesse e alla puntualità, alle conoscenze informatiche. Altrettanto buono è stato il giudizio riguardo al grado di autonomia, al livello culturale e alle conoscenze teoriche per uno studente di laurea triennale. E' molto positivo il giudizio riguardo all'utilità del tirocinio da parte degli studenti, come risulta dalla stesso questionario nella sezione studente.

La CP ritiene che il CdS disponga di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti. Infatti, eventuali criticità vengono rilevate dai rappresentanti degli studenti presenti in CP e puntualmente discusse nel corso di riunioni della CP stessa. E' inoltre attivo uno spazio d'ascolto nel sito web del Dipartimento all'indirizzo <http://www.dcbp.unipg.it/contacts>.

In conclusione, dall'analisi dei dati, risulta che il CdS ha tenuto conto, nel suo insieme, delle raccomandazioni espresse dalla CP e quindi la CP ritiene adeguate le misure correttive messe in atto dal CdS.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi e proposte

La CP ritiene che le informazioni relative al CdS risultano disponibili, chiare ed aggiornate sul web.

Le informazioni relative al monitoraggio del corso di studio sono reperibili nel Quadro C1 della scheda SUA-CdS, dove si possono trovare i dati di ingresso, di percorso e di uscita. Nello stesso quadro e altresì inserito il link ai dati rilevati da University 2021. Il CdS ha fatto propri i suggerimenti e le indicazioni fornite dalla Scheda di Monitoraggio 2022 del Corso, elaborata dal Gruppo di Riesame ed ha individuato e/o messo in atto adeguate misure correttive.

La CP ritiene che le informazioni contenute nelle schede insegnamento siano complete. Non si rilevano criticità.

La CP ritiene che vi sia coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

La CP ritiene quindi che dall'analisi effettuata non siano emerse particolari criticità che necessitino di azioni correttive.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

Campo non compilato