



A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

LM-6 - Corso di Laurea Magistrale in Biologia (LM60)

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica

2023

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica - 2023

FRONTESPIZIO

DIPARTIMENTO

Denominazione del Dipartimento: Chimica, Biologia e Biotecnologie

CORSO DI STUDIO

Denominazione del Corso di Studio: Biologia

Classe: LM-6

Sede: via del Giochetto - 06122 Perugia

COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatrice CP)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof. ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof. ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof. ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof. ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof. ssa Paola Sassi (Docente)

Prof. ssa Lorena Urbanelli (Docente)

Sig. Alabed Husam B.R. CdS Biotecnologie (Dottorato) (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Caglia Martina CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Cerbella Marta CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Cimichella Davide CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Lanfaloni Giorgia CdS Chimica (Rappresentante degli studenti)

Sig. Ornielli Samuele CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Petroselli Alessia CdS Chimica (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Tagariello Sara CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Conciarelli Isabella CdS Biotecnologie (Studentessa uditrice)

Sig.ra Granocchia Giorgia CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Studentessa uditrice)

Sig. Masini Paolo CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (Studente uditore)

Sig. Menichelli Gianluca CdS Scienze Chimiche (Studente uditore)

Sig.ra Moriconi Marta CdS Biologia (Studentessa uditrice)

DATE DELLE SEDUTE

27 febbraio 2023 - Designazione del Coordinatore della Commissione Paritetica A.A. 2022/2023-2024/2025, approvazione del calendario delle lezioni del II semestre A.A. 2022/2023.

21 giugno 2023 - Discussione del Documento di analisi delle relazioni annuali delle Commissioni paritetiche per la didattica, anno 2022, con partecipazione dei responsabili della qualità (RQ) del Dipartimento e di Area (Chimica, Biologia e Biotecnologie), approvazione dei Regolamenti didattici dei CdS A.A. 2023/2024, approvazione del Manifesto degli studi - CdS A.A. 2023/2024.

18 settembre 2023 - Approvazione del calendario delle lezioni del I semestre A.A. 2023/2024, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali A.A. 2023/2024.

6 novembre 2023 - Analisi e discussione della Relazione annuale, parere in merito ai progetti di attivazione di due nuovi Corsi di Laurea Triennale del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie.

28 novembre 2023 - Approvazione della Relazione annuale.

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi e proposte

Per quanto riguarda l'anno accademico 2022-2023, la procedura indicata dall'ANVUR prevede che gli studenti effettuino la valutazione in un intervallo temporale compreso tra la fine delle lezioni e l'inizio degli appelli di esame per ogni semestre. Ciò implica che lo studente che si prenota all'esame dopo l'intervallo previsto per la valutazione può effettuare l'esame senza aver fatto la valutazione. Questo ha comportato che alcuni studenti nell' AA 2022/2023 abbiano svolto l'esame senza aver fatto la valutazione.

Tuttavia, tutti i 37 corsi erogati hanno avuto una valutazione anche se per 19 di essi, per i quali sono state compilate un numero di schede inferiore/uguale a 5, i dati della valutazione non sono stati riportati.

I dati della rilevazione delle opinioni degli studenti ottenuti sono utilizzati dal CdS, il quale li discute focalizzando l'attenzione sulle eventuali criticità emergenti, a cui fa seguito un colloquio individuale del Presidente del Consiglio di Corso di Laurea con il Docente eventualmente interessato. Le criticità sono segnalate dal CdS alla CP per condividerne gli eventuali interventi correttivi.

Si propone di continuare a sensibilizzare sia i docenti che i rappresentanti degli studenti a divulgare l'importanza della valutazione della didattica, a illustrare le modalità di compilazione dei questionari e a segnalare la data di inizio e di fine delle valutazioni.

Si suggerisce ai docenti di dedicare 10 minuti di una lezione alla compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Si propone di continuare a vigilare affinché questo monitoraggio da parte del CdS venga effettuato regolarmente.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi e proposte

Per il quesito D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” la media del punteggio risulta essere pari a 8,14 (291 risposte/4 non risposte), leggermente superiore sia alla media dell’anno accademico precedente che era di 7,96 che alla media del Dipartimento che risulta essere pari a 7,73.

Un insegnamento riporta uno score inferiore a 5 (4,33), un insegnamento riporta uno score inferiore a 7 (6,57) mentre tutti gli altri insegnamenti hanno riportato uno score superiore/uguale a 7,0.

Si suggerisce al Presidente del CdS e al Responsabile della Qualità di vigilare affinché tutti i docenti inseriscano sempre il materiale didattico nella piattaforma UNISTUDIUM. Si suggerisce inoltre di raccomandare ai docenti con lo score inferiore a 7 di incrementare la qualità del materiale didattico messo a disposizione.

Relativamente al Quesito D15 “Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle attività didattiche?” si fa presente che i questionari non riportavano tale quesito in quanto l’Ateneo ha deciso di scorporare dal questionario alcune domande specifiche sui servizi. Tuttavia, i dati riportati nella SUA-CdS 2023 relativi ad ALMALAUREA (aggiornata ad aprile 2023 e basata su 46 studenti intervistati), nella sezione relativa alla “Valutazione delle aule”, mostrano quanto segue:

- “sempre o quasi sempre adeguate” 24,4% dei casi (a fronte del 33,7% riferito al totale degli Atenei)
- “spesso adeguate” 48,8% dei casi (fronte del 51,5% riferito al totale degli Atenei)
- “raramente adeguate” 24,4% dei casi (a fronte del 12,6% riferito al totale degli Atenei)

Nella sezione relativa alla “Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)”, i dati mostrano quanto segue:

- “sempre o quasi sempre adeguate” 17,1% dei casi (a fronte del 30,3% riferito al totale degli Atenei)
- “raramente adeguate” 36,6% dei casi (a fronte del 16,4 % riferito al totale degli Atenei)

Le percentuali relative alla risposta "sempre o quasi sempre adeguate" sono leggermente aumentate in entrambi i casi rispetto all'anno accademico precedente (24.4% vs. 14.3% e 17.1% vs. 8.8%), ma restano ancora basse.

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi e proposte

Le modalità di valutazione dell’apprendimento sono rese note nelle “schede insegnamento” nel link “offerta didattica dell’Ateneo 22-23”. Tali schede sono state compilate nella quasi totalità dei casi, ma alla voce “Modalità di verifica dell’apprendimento” in alcuni casi risultano ancora

compilate in modo non esaustivo in quanto non si specificano in dettaglio le modalità di esame ma solo “esame scritto” o “esame orale”.

Si suggerisce al RQ del Corso di Laurea e al Presidente del CdS di vigilare sulla corretta compilazione delle schede di insegnamento e di fornire più informazioni possibili nelle schede alla voce “Modalità di valutazione” anche tenendo conto delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità.

Relativamente al Quesito D4 “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?” la media del punteggio è risultata essere pari a 8,87 (292 risposte/4 non risposte). Il valore è sensibilmente superiore rispetto sia all’anno accademico precedente che al valore medio del DCBB che risultavano entrambi essere pari a 8,35.

Un solo insegnamento ha riportato uno score inferiore a 7 (6,89).

Riguardo alle modalità di valutazione della preparazione, non sono emerse situazioni critiche particolari.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Analisi e proposte

Sulla base dei dati riportati nella Scheda di monitoraggio annuale e delle raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica, il CdS svolge un’azione di monitoraggio costante su le proprie attività prendendo in considerazione i dati più critici.

In particolare, la relazione della CP 2022 è stata presentata, discussa e approvata dal CdS nel consiglio del 16/12/2022.

La stessa è stata discussa e approvata dal DCBB nel consiglio del 31/01/2023.

Sulla base dei dati del monitoraggio il CdS ha improntato gli eventuali interventi correttivi.

Data la recente istituzione della nuova LM in Biologia (A.A. 2018/2019) non è ancora stato fatto un riesame ciclico.

L’analisi dei dati evidenzia una discreta performance generale. Tuttavia, rimangono ancora dei punti critici riguardanti sia l’internazionalizzazione che l’attrattività.

Per quanto riguarda l’internazionalizzazione c’è stato un lieve incremento della percentuale di crediti conseguiti all’estero (pari a 5,5% nel 2020, rispetto allo 0% nel 2019), ma il valore risulta essere ancora notevolmente inferiore rispetto alla media degli altri CdS della stessa area geografica (22,9%) e nazionali (20,5%). Non sono disponibili i dati del 2021.

Si suggerisce di continuare a promuovere l’adesione a borse di studio ERASMUS da parte degli studenti.

Per quanto riguarda l’attrattività, c’è stato un evidente incremento della percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo (pari a 29,5% nel 2021, rispetto al 14,3% del 2020). Ma anche in questo caso il valore risulta essere ancora notevolmente inferiore rispetto alla media degli altri CdS della stessa area geografica (49,4%) e nazionali (43,6%). Quindi rimane il problema relativo al basso numero di studenti provenienti da altri Atenei italiani, nonostante il CdS abbia organizzato

delle giornate di orientamento per gli studenti delle lauree triennali, le quali sono state rese disponibili a livello nazionale tramite piattaforme digitali.

Si propone di riservare al consiglio del CdS un punto specifico per la discussione delle criticità messe in evidenza dal monitoraggio annuale, e per la messa in atto di soluzioni che riguardano l'internazionalizzazione, l'attrattività e l'esperienza all'estero.

In generale, sebbene l'azione di monitoraggio del CdS venga considerata buona, essa è migliorabile istituendo delle Commissioni ad hoc e programmando delle apposite sedute del Consiglio di CdS.

Per quanto riguarda i percorsi formativi e gli esiti occupazionali, dal Quadro C2 "Efficacia esterna" della SUA-CdS (relativamente all'anno 2021) emerge un'attenta valutazione dei dati relativi all'indagine condotta da Alma Laurea, dal quale risulta che il tasso di occupazione è del 100% per gli uomini e dell'88% per le donne (n. 22 dottori in Biologia, a tre anni dalla laurea).

Dal Quadro C3 "Opinioni enti e imprese con accordi di stage/ tirocinio curriculare o extracurriculare" della SUA-CdS emerge che sono state esaminate le schede di valutazione del tirocinio esterno di 22 studenti che hanno frequentato stage professionali o formativi, compilate da Tutor aziendali di Enti pubblici e imprese private ospitanti.

In generale la valutazione dello studente tirocinante è risultata ottima come pure la valutazione del progetto formativo (i punteggi ottenuti si attestano da 8,72 in su). In particolare, un miglioramento ulteriore si è riscontrato rispetto all'anno accademico precedente per quanto riguarda le conoscenze linguistiche dei tirocinanti (punteggio 9,05) e l'interazione con il Tutor universitario (punteggio 9,72).

Non si propongono specifiche modifiche agli ordinamenti didattici, ai regolamenti e alle programmazioni dei CdS.

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi e proposte

Le informazioni relative al CdS sono presenti nel sito web del Dipartimento e nella pagina dell'offerta formativa dell'Ateneo. I verbali dei consigli di CdS non sono disponibili sul web, ma questo limite è stato superato da parte del Presidente del CdS il quale condivide con tutti i docenti un link contenente tutti i verbali approvati.

Nella maggioranza dei casi le schede insegnamento sono complete, in pochi casi le "Modalità di verifica dell'apprendimento" non sono totalmente esaustive.

Vi è coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

Relativamente al Quesito D9 "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS", lo score medio ottenuto è pari a 8,8 (249 risposte) leggermente superiore sia rispetto al punteggio relativo al precedente anno accademico (8,54) che a quello del DCBB (8,51). Solo un insegnamento ha riportato uno score inferiore a 6.

Si consiglia al Presidente del CdS di continuare a sensibilizzare i docenti interessati a completare le schede didattiche in maniera appropriata ed esaustiva.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

Si segnalano quattro votazioni inferiori a 5 nella valutazione della didattica 2022/2023, non menzionate nei quadri precedenti, relativamente ai quesiti D2, D6, D7 e D12 per l'insegnamento METODOLOGIE BIOCHIMICHE.

Per quanto riguarda l'insegnamento di Metodologie Biochimiche, da un confronto con i rappresentanti degli studenti, è emerso che permangono ancora le problematiche emerse lo scorso anno accademico. Si propone al Presidente di CdS di sollecitare il docente interessato a migliorare l'insegnamento dove necessario.