



A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

LM-6 - Corso di Laurea Magistrale in Biologia (LM60)

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica

2022

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica - 2022

FRONTESPIZIO

DIPARTIMENTO

Denominazione del Dipartimento: Chimica, Biologia e Biotecnologie

CORSO DI STUDIO

Denominazione del Corso di Studio: Biologia

Classe: LM-6

Sede: via del Giochetto - 06122 Perugia

COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatrice CP)

Prof. Manlio Di Cristina (Docente)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof. ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof. ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof. ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof. ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof. ssa Paola Sassi (Docente)

Sig. Alabed Husam B.R. CdS Biotecnologie (Dottorato) (Rappresentante degli studenti)

Sig. Anastasi Luca CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Caglia Martina CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Cerbella Marta CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Cimichella Davide CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Lanfaloni Giorgia CdS Chimica (Rappresentante degli studenti)

Sig. Ornielli Samuele CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Tagariello Sara CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Granocchia Giorgia CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (studentessa uditrice)

Sig. Masini Paolo CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (studente uditore)

Sig. ra Moriconi Marta CdS Biologia (studentessa uditrice)

Sig. ra Scarlato Stella CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (studentessa uditrice)

Sig. ra Sorgi Giulia CdS Scienze Chimiche (studentessa uditrice)

DATE DELLE SEDUTE

17 giugno 2022 - approvazione dei Regolamenti Didattici dei CdS AA 2022/2023.

14 settembre 2022 - approvazione del calendario delle lezioni del I semestre AA 2022/2023, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali AA 2022/2023, approvazione del Manifesto degli Studi - CdS AA 2022/2023.

7 novembre 2022 - analisi e discussione della Relazione annuale.

28 novembre 2022 - approvazione della Relazione annuale.

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi e proposte

Dall'anno accademico 2021/2022 la procedura indicata dall'ANVUR prevede che gli studenti effettuino la valutazione in un intervallo temporale compreso tra la fine delle lezioni e l'inizio degli appelli di esame. Ciò implica che lo studente che si prenota all'esame dopo l'intervallo previsto per la valutazione può effettuare l'esame senza aver fatto la valutazione. Questo ha fatto sì che molti studenti nell' AA 2021/2022 abbiano svolto l'esame senza aver fatto la valutazione.

Tuttavia, tutti i 34 corsi erogati hanno avuto una valutazione anche se per 16 di essi, per i quali sono state compilate un numero di schede 5, i dati della valutazione non sono stati riportati.

I dati della rilevazione delle opinioni degli studenti ottenuti sono utilizzati dal CdS, il quale li discute focalizzando l'attenzione sulle eventuali criticità emergenti, a cui fa seguito un colloquio individuale del Presidente del Consiglio di Corso di Laurea con il Docente eventualmente interessato. Le criticità sono segnalate dal CdS alla CP per condividerne gli eventuali interventi correttivi.

Si propone di continuare a sensibilizzare sia i docenti che i rappresentanti degli studenti a divulgare l'importanza della valutazione della didattica, a illustrare le modalità di compilazione dei questionari e a segnalare la data di inizio delle valutazioni.

Si suggerisce ai docenti di dedicare 10 minuti di una lezione alla compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Si propone di continuare a vigilare affinché questo monitoraggio da parte del CdS venga effettuato regolarmente.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi e proposte

Il quesito D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” la media del punteggio risulta essere di 7,96 (354 risposte) leggermente inferiore all’A.A. 2020-2021 che era di 8,12, comunque in linea con quello medio del Dipartimento che risulta essere pari a 7,93.

Un solo insegnamento riporta uno score inferiore a 6, tutti gli altri insegnamenti hanno uno score 7.0.

Si suggerisce al Presidente del CdS e al RQ di vigilare affinché tutti i Docenti inseriscano sempre il materiale didattico nella piattaforma UNISTUDIUM. Si suggerisce inoltre di raccomandare al docente con lo score inferiore a 6 di incrementare la qualità del materiale didattico messo a disposizione.

Relativamente al Quesito D15 “Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle attività didattiche?” si fa presente che i questionari non riportavano tale quesito in quanto l’Ateneo ha deciso di scorporare dal questionario alcune domande specifiche sui servizi.

Tuttavia, i dati riportati nella SUA-CdS 2022 relativi ad ALMALAUREA mostrano come:

-nella sezione relativa alla “Valutazione delle aule” queste risultano “sempre o quasi sempre adeguate” solo nel 14,3% dei casi (a fronte del 31,9% riferito al totale degli Atenei) e raramente adeguate nel 34,3% dei casi (a fronte del 16,0 % riferito al totale degli Atenei)

-nella sezione relativa alla “Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …)” queste risultano “sempre o quasi sempre adeguate” solo nel 8,8% dei casi (a fronte del 29,9% riferito al totale degli Atenei) e raramente adeguate nel 32,4% dei casi (a fronte del 17,7 % riferito al totale degli Atenei).

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi e proposte

Le modalità di valutazione dell’apprendimento sono rese note nelle “schede insegnamento” nel link “offerta didattica dell’Ateneo 21-22”.

Tali schede sono state compilate nella quasi totalità dei casi, ma alla voce “Modalità di verifica dell’apprendimento” in alcuni casi risultano ancora compilate in modo non esaustivo in quanto non si specificano in dettaglio le modalità di esame ma solo “esame scritto” o “esame orale”.

Si suggerisce al RQ del Corso di laurea e al presidente del CdS di vigilare sulla corretta compilazione delle schede di insegnamento e di fornire più informazioni possibili nelle schede alla

voce “Modalità di valutazione” anche tenendo conto delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità.

Relativamente al Quesito D4 “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?” la media del punteggio è risultata essere pari a 8,35 (354 risposte). Il valore è essenzialmente identico all’anno precedente, che era 8,37, e leggermente superiore al valore medio del DCBB che risulta essere pari a 8.23. Nessun insegnamento ha riportato uno score inferiore a 7.

In generale, riguardo alle modalità di valutazione della preparazione, non sono emerse situazioni critiche particolari.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Analisi e proposte

Il CdS svolge un’azione di monitoraggio costante sulle proprie attività prendendo in considerazione i dati più critici risultanti dalla Scheda di monitoraggio annuale e le raccomandazioni espresse dalla CP. In particolare, la relazione della CP 2021 è stata presentata, discussa e approvata dal CdS nel consiglio del 15/12/2021. La stessa è stata approvata dal Dipartimento di CBB nel consiglio del 22/12/2021.

Sulla base dei dati del monitoraggio il CdS ha improntato gli eventuali interventi correttivi.

Data la recente istituzione della nuova LM in Biologia (A.A. 2018/2019) non è ancora stato fatto un riesame ciclico.

L’analisi dei dati evidenzia una discreta performance generale, rimangono ancora dei punti critici riguardanti:

-l’internazionalizzazione: permane la problematica riguardante l’internazionalizzazione in quanto le azioni del CdS sono state limitate dalla situazione pandemica.

-l’attrattività: permane la problematica legata alla bassa attrattività per studenti provenienti da altri Atenei italiani, nonostante il CdS abbia organizzato delle giornate di orientamento per gli studenti delle lauree triennali, le quali sono state rese disponibili a livello nazionale tramite piattaforme digitali. Ciò suggerisce di trovare ulteriori soluzioni per aumentare l’attrattività da altri Atenei.

-la quantità di CFU conseguiti all’estero: permane il problema relativo al basso numero di crediti conseguiti all’estero (pari a 0,0 nell’anno 2019) che risulta essere notevolmente inferiore rispetto alla media degli altri CdS della stessa area geografica e nazionali. Ciò suggerisce di promuovere maggiormente l’adesione a borse di studio ERASMUS da parte degli studenti.

Si propone di riservare al consiglio del CdS un punto specifico per la discussione delle criticità messe in evidenza dal monitoraggio annuale, e per la messa in atto di soluzioni che riguardano l’internazionalizzazione, l’attrattività e l’esperienza all’estero.

In generale, sebbene l’azione di monitoraggio del CdS venga considerata buona, essa è migliorabile istituendo delle Commissioni ad hoc e programmando delle apposite sedute del Consiglio di CdS.

Per quanto riguarda i percorsi formativi e gli esiti occupazionali dal Quadro C2 “Efficacia esterna” della SUA-CdS emerge un’attenta valutazione dei dati relativi all’indagine condotta da Alma Laurea.

Dal Quadro C3 “Opinioni enti e imprese con accordi di stage/ tirocinio curriculare o extra-curriculare” della SUA-CdS emerge che sono state esaminate le schede di valutazione del tirocinio esterno di studenti che hanno frequentato stage professionali o formativi, compilate da Tutor aziendali di Enti pubblici e imprese private ospitanti.

In generale la valutazione dello studente tirocinante è risultata ottima come pure la valutazione del progetto formativo.

Inoltre le problematiche riscontrate nella valutazione dell’anno precedente e relative alle conoscenze linguistiche dei tirocinanti e all’interazione con il Tutor universitario sono state risolte, in quanto hanno riportato, rispettivamente, un punteggio pari a 8,56 e 8,78.

Non si propongono specifiche modifiche agli ordinamenti didattici, ai regolamenti e alle programmazioni dei CdS.

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili.

QUADRO E

Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi e proposte

Le informazioni relative al CdS sono presenti nel sito web del Dipartimento e nella pagina dell’offerta formativa dell’Università. Non sono invece ancora disponibili sul web i verbali dei consigli di CdS. Questo limite è stato superato da parte del Presidente del CdS il quale condivide con tutti i docenti un link contenente tutti i verbali approvati.

Nella maggioranza dei casi le schede insegnamento sono complete, in alcuni casi le “Modalità di verifica dell’apprendimento” non sono esaustive.

Vi è coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

Relativamente al Quesito D9 “L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS” lo score medio ottenuto è pari a 8,54 (305 risposte), leggermente inferiore all’anno precedente (8,61) ma leggermente superiore a quello del DCBB (8,52).

Solo un insegnamento ha riportato uno score inferiore a 7.

Si consiglia al presidente del CdS di invitare i docenti interessati a completare le schede didattiche in maniera appropriata ed esaustiva.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

Si segnalano due votazioni inferiori a 6 nella valutazione della didattica 2021/2022, non menzionate nei quadri precedenti, relativamente al quesito D2 e D7.

Per quanto riguarda l'insegnamento di ANALISI DEI SISTEMI ECOLOGICI non è stata fatta la rilevazione della qualità della didattica, ma da un confronto con i rappresentanti degli studenti è emerso che alcune delle problematiche riportate nella relazione dell'A.A. 2019/2020 non sono state totalmente risolte.

Si propone al presidente di CdS di sollecitare i docenti interessati a migliorare l'insegnamento dove necessario.

Si raccomanda al CdL di continuare sempre a monitorare l'orario delle lezioni per evitare la sovrapposizione nel caso degli insegnamenti affini ed integrativi.