



A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

LM-6 - Corso di Laurea Magistrale in Biologia (M0101)

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

2025

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - 2025

FRONTESPIZIO

DIPARTIMENTO

Denominazione del Dipartimento: Chimica, Biologia e Biotecnologie

CORSO DI STUDIO

Denominazione del Corso di Studio: Biologia

Classe: LM-6

Sede: via del Giochetto - 06122 Perugia

COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatore CP)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof. ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof. ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof. ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof. ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof. ssa Paola Sassi (Docente)

Prof. ssa Lorena Urbanelli (Docente)

Sig.ra Giorgia Armillei CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Alex Campanella CdS Chimica (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. ra Emanuela Carpinteri CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Isabella Conciarelli CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. Antonio Pio Delle Fave CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. Constantin Alexandru Dobanda CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Sara Morosi CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Cristian Zannettino CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. Giovanni Aretusi CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Studente uditore)

Sig. Luca Basciani CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (Studente uditore)

Sig. Tommaso Cicoletti CdS Chimica (Studente uditore)

Sig. Gherard Duranti CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Studente uditore)

Sig.ra Erika Lisetti CdS Biotecnologie (Studentessa uditrice)

Sig.ra Marta Moriconi CdS Biologia (Studentessa uditrice)

Sig. Mirko Romagnoli CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (Studente uditore)

Sig. Bendeguz Arnold Sebestyen CdS Metodologie per Prodotto e Processo (Studente uditore)

Sig.ra Monia Zarhouni CdS Scienze Chimiche (Studentessa uditrice)

Il Dipartimento provvederà prossimamente alle nuove elezioni della CPDS.

DATE DELLE SEDUTE

20 febbraio 2025 - Approvazione del calendario delle lezioni del II semestre A.A. 2024/2025, approvazione degli Ordinamenti didattici del CdS in Biotecnologie e del CdS in Biotecnologie Molecolari e Industriali.

14 aprile 2025 - Approvazione dei Regolamenti didattici dei CdS A.A. 2025/2026.

9 giugno 2025 - Approvazione dei Manifesti degli Studi dei CdS A.A. 2025/2026.

22 settembre 2025 - Approvazione del calendario delle lezioni del I semestre A.A. 2025/2026, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali A.A. 2025/2026.

3 novembre 2025 - Analisi e discussione della Relazione annuale.

25 novembre 2025 - Indicatori del CdS - Biotecnologie a seguito del giudizio ANVUR: confronto e analisi con il CdS, risultanze dell'audizione del Nucleo di Valutazione (9 ottobre 2025) nell'ambito del Piano delle audizioni 2025 in funzione dell'accreditamento periodico dell'Ateneo - CdS in Biotecnologie e CdS in Biologia: confronto e analisi con i CdS, approvazione della Relazione annuale.

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi e proposte

Sulla base delle indicazioni fornite dall'ANVUR per l'anno accademico 2024-2025 le tempistiche di valutazione delle opinioni degli studenti fissate dall'Università di Perugia per le lauree magistrali sono suddivise come segue:

Primo anno - primo semestre: dai 2/3 dello svolgimento dell'insegnamento/modulo fino al 31 marzo 2025.

Secondo anno - primo semestre: dai 2/3 dello svolgimento dell'insegnamento/modulo fino al 28 febbraio 2025.

Secondo semestre: dai 2/3 dello svolgimento dell'insegnamento/modulo fino al 31 luglio 2025.

Questa procedura implica che lo studente che si iscrive all'esame dopo le suddette scadenze può effettuare l'esame senza aver fatto la valutazione.

Tuttavia, nell'Anno Accademico 2024/2025, sono state raccolte 434 schede, di cui solo una è risultata nulla. Tutti i 33 insegnamenti erogati hanno avuto una valutazione, anche se per 10 di essi i punteggi non sono stati riportati in quanto erano disponibili un numero di schede

inferiori/uguale a 5.

I dati della rilevazione delle opinioni degli studenti nella loro interezza vengono discussi dal CdS, il quale focalizza l'attenzione su eventuali criticità. Successivamente il Presidente del Consiglio di Corso di Laurea contatta il Docente eventualmente interessato per un colloquio individuale. Inoltre, le criticità vengono comunicate alla CPDS per individuare e condividere eventuali interventi correttivi.

Sulla base dei buoni risultati ottenuti, si propone di continuare a coinvolgere sia i docenti che i rappresentanti degli studenti a divulgare l'importanza della valutazione della didattica, a spiegare le modalità della procedura di valutazione e a segnalare il periodo di inizio e di fine delle valutazioni.

Si suggerisce ai docenti di dedicare 10 minuti di una lezione per la compilazione dei questionari da parte degli studenti. Si propone di continuare a vigilare affinché questo monitoraggio da parte del CdS venga effettuato regolarmente.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi e proposte

Per il quesito D3 "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" la media del punteggio risulta essere pari a 8,11 (432 risposte/2 non risposte), valore superiore sia alla media dell'anno accademico precedente che era di 7,87 che alla media del Dipartimento che risulta essere pari a 7,68.

Solo due insegnamenti hanno ottenuto un punteggio inferiore a 7 (esattamente 6,88 e 6,59), mentre tutti gli altri insegnamenti hanno riportato uno score superiore a 7,0.

Si suggerisce al Presidente del CdS e al RQ di vigilare affinché tutti i Docenti inseriscano sempre il materiale didattico nella piattaforma UNISTUDIUM. Si suggerisce inoltre di raccomandare ai docenti con il punteggio inferiore a 7 di incrementare la qualità del materiale didattico messo a disposizione.

Relativamente al Quesito D15 "Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle attività didattiche?" si fa presente che i questionari non riportavano tale quesito in quanto l'Ateneo ha deciso di scorporare dal questionario alcune domande specifiche sui servizi.

Tuttavia, i dati riportati nella Scheda Unica Annuale di ALMALAUREA (aggiornata ad aprile 2025 e basata su 34 laureati intervistati) nella sezione relativa alla "Valutazione delle aule" mostrano quanto segue:

- "sempre o quasi sempre adeguate" 26,5 % dei casi (a fronte del 32,3 % riferito al totale degli Atenei)
- "spesso adeguate" 50,0 % dei casi (fronte del 49,2 % riferito al totale degli Atenei)
- "raramente adeguate" 23,5 % dei casi (a fronte del 16,3 % riferito al totale degli Atenei)
- "mai adeguate" 0 % dei casi (a fronte del 2,3 % riferito al totale degli Atenei)

Nella sezione relativa alla “Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)” i dati mostrano quanto segue:

- “sempre o quasi sempre adeguate” 29,4 % dei casi (a fronte del 31,8 % riferito al totale degli Atenei)
- “spesso adeguate” 47,1 % dei casi (fronte del 47,6 % riferito al totale degli Atenei)
- “raramente adeguate” 23,5 % dei casi (a fronte del 17,5 % riferito al totale degli Atenei)
- “mai adeguate” 0 % dei casi (a fronte del 3,0 % riferito al totale degli Atenei)

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi e proposte

Relativamente al Quesito D4 “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?” la media del punteggio è risultata essere pari a 8,73 (432 risposte/2 non risposte). Il valore è risultato superiore sia rispetto a quello dell’anno precedente che era 8,67 che rispetto al valore medio del DCBB che risulta essere pari a 8,34.

Nessun insegnamento ha riportato uno score inferiore a 7.

Riguardo alle modalità di valutazione della preparazione, non sono emerse situazioni critiche particolari.

Le modalità di valutazione dell’apprendimento sono consultabili al link “Insegnamenti erogati con link alla scheda didattica dell’insegnamento - A.A. 2024/2025” presente nel sito della Laurea Magistrale in Biologia.

Le schede didattiche sono state compilate nella totalità dei casi. Tuttavia, in pochi casi alla voce “Modalità di verifica dell’apprendimento” risultano ancora compilate in modo non esaustivo in quanto non si specificano in dettaglio le modalità di esame ma solo “esame scritto” o “esame orale”.

Si suggerisce al RQ del Corso di laurea e al presidente del CdS di vigilare sulla corretta compilazione delle schede di insegnamento e di fornire più informazioni possibili nelle schede alla voce “Modalità di valutazione” anche tenendo conto delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Analisi e proposte

In base ai valori pubblicati (05/10/2024) nella Scheda di monitoraggio annuale del corso di studio e in considerazione delle raccomandazioni espresse dalla CPDS, il CdS svolge un’azione di controllo continua sulle diverse attività soffermandosi in particolare sui dati più critici. In particolare, la relazione della CPDS 2024 è stata presentata e discussa al CdS nel consiglio tenutosi il 19/12/2024 (ordine del giorno, punto 5). Il Consiglio, unanime, ha preso atto della relazione annuale 2024

impegnandosi a tenere conto, nelle deliberazioni e nella programmazione didattica, dei rilievi della CPDS. La stessa è stata discussa e approvata all'unanimità dal consiglio del DCBB tenutosi il 06/02/2025.

Sulla base dei dati riportati nella scheda di monitoraggio annuale e del Rapporto di Riesame Ciclico il CdS ha improntato gli eventuali interventi correttivi. L'analisi dei dati evidenzia una discreta performance generale, anche se va osservato un andamento negativo delle iscrizioni al primo anno che sono passate da 54 nel 2020, a 37 nel 2021, a 32 nel 2022 e a 30 nel 2023. Inoltre, rimangono ancora dei punti critici riguardanti in particolare sia l'internazionalizzazione che l'attrattività.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, nonostante le azioni avviate e le attività organizzate dal CdS, il numero di studenti che intraprendono una esperienza di studio all'estero è molto basso. In particolare, come nel 2021, la percentuale di crediti conseguiti all'estero nel 2022 è risultata pari a 0% (era il 5,5% nel 2020 e 0% nel 2019). Questi valori sono molto distanti rispetto alla media degli altri CdS nello stesso anno 2022 della stessa area geografica (36,4 %) e nazionali (32,8 %). Non sono disponibili i dati del 2023. Si suggerisce di intraprendere azioni più efficaci per facilitare l'acquisizione di crediti formativi all'estero e continuare a promuovere l'adesione a borse di studio ERASMUS da parte degli studenti.

Per quanto riguarda l'attrattività del CdS, si riscontra un andamento negativo della percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo. Infatti, il valore più alto riscontrato nel 2021, che era pari al 29,5 %, si è ridotto al 24,3% nel 2022 e al 22,6 % nel 2023. Questo valore è nettamente inferiore rispetto alla media degli altri CdS della stessa area geografica (45,0 %) e nazionali (42,3 %). Quindi rimane il problema relativo al basso numero di studenti provenienti da altri Atenei italiani, nonostante il CdS abbia organizzato delle giornate di orientamento per gli studenti delle lauree triennali, le quali sono state rese disponibili a livello nazionale tramite piattaforme digitali.

Si propone di riservare al consiglio del CdS un punto specifico per la discussione delle criticità messe in evidenza dal monitoraggio annuale, e per la messa in atto di soluzioni che riguardano l'internazionalizzazione, l'attrattività e l'esperienza all'estero.

In generale, sebbene l'azione di monitoraggio del CdS venga considerata buona, essa è migliorabile istituendo delle Commissioni ad hoc e programmando delle apposite sedute del Consiglio di CdS.

Per quanto riguarda i percorsi formativi e gli esiti occupazionali, dal Quadro C2 "Efficacia esterna" della SUA-CdS emerge un'attenta valutazione dei dati relativi all'indagine condotta da Alma Laurea (aggiornamento giugno 2025) relativamente all'anno 2024 basata sulle interviste di n. 45 dottori in Biologia, a tre anni dalla laurea. I dati indicano che il tasso di occupazione risulta essere del 75% per gli uomini e del 66.7% per le donne. Il tempo di ingresso nel mercato del lavoro è di 3.3 mesi. Nel 68% dei casi il lavoro viene considerato adeguato alla formazione professionale acquisita. Per il 68% degli intervistati la Laurea è molto efficace nell'attuale lavoro. Si conclude che l'efficacia esterna del corso di Laurea è soddisfacente, con una buona occupazione ad un anno dalla laurea, ed una percezione positiva sull'utilità degli studi condotti nel proprio lavoro.

Sulla base di questi dati si suggerisce al CdS di continuare ad aumentare il numero di interlocutori esterni organizzando incontri con realtà del mondo del lavoro in cui vengono presentati i possibili sbocchi lavorativi, al fine di accrescere le opportunità occupazionali dei propri laureati.

Dal Quadro C3 "Opinioni enti e imprese con accordi di stage/ tirocinio curriculare o extracurriculare" della SUA-CdS emerge che nel periodo "ottobre 2024 - settembre 2025" sono state esaminate le schede di valutazione del tirocinio esterno di 40 studenti che hanno

frequentato stage professionali o formativi, compilate da Tutor aziendali di Enti pubblici e imprese private ospitanti. In generale, la media delle valutazioni degli studenti tirocinanti è risultata sempre ottima o molto buona e compresa nell'intervallo 7,8-9,9. A supporto di questo, al quesito "Ritiene che il tirocinante sia preparato al mondo del lavoro?" 23 aziende hanno risposto Sì. Mentre al quesito "Ritiene che ci siano possibilità di un futuro inserimento del tirocinante in azienda?" ben 24 aziende hanno risposto positivamente, manifestando l'intenzione di assumere una unità a tempo indeterminato. Si nota inoltre che molte aziende auspicano un loro coinvolgimento nelle attività didattiche. Una nota critica appare a riguardo dei rapporti tra azienda e tutor interno, che dovrebbero essere intensificati. In conclusione, i dati confermano l'andamento positivo di questa attività.

Non si propongono specifiche modifiche agli ordinamenti didattici, ai regolamenti e alle programmazioni dei CdS.

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi e proposte

Nel sito web del Dipartimento di Chimica Biologia e Biotecnologie e nella pagina dell'offerta formativa dell'Università sono presenti in forma esaustiva tutte le informazioni relative al CdS. I verbali dei consigli di CdS sono disponibili on line e facilmente accessibili e consultabili in quanto il Presidente del CdS condivide con tutti i docenti un link contenente tutti i verbali approvati.

Nella maggioranza dei casi le schede insegnamento sono complete, in pochi casi le "Modalità di verifica dell'apprendimento" non sono totalmente esaustive.

Vi è coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

Relativamente al Quesito D9 "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS" lo score medio ottenuto è pari a 8,63 (356 risposte/78 non risposte), appena inferiore rispetto al punteggio relativo al precedente anno accademico (8,75) ma superiore a quello del DCBB (8,46).

Nessun insegnamento ha riportato un punteggio inferiore a 6 e un solo insegnamento ha riportato un punteggio inferiore a 7 (6,87).

Si consiglia al presidente del CdS di continuare a sensibilizzare i docenti interessati a completare le schede didattiche in maniera appropriata ed esaustiva.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

Nella valutazione della didattica 2024/2025 si segnalano (non menzionate nei quadri precedenti) una votazione pari a 5 relativamente al quesito D8 (NEUROBIOLOGY), e tre votazioni inferiori a 6 relativamente ai quesiti D2 (METODOLOGIE DI INDAGINE CITOLOGICA E ISTOLOGICA e BIOCHIMICA

DELLA NUTRIZIONE) e D6 (NEUROBIOLOGY).

Si suggerisce al Presidente di CdS di sollecitare i docenti interessati a migliorare l'insegnamento dove necessario.