



A.D. 1308
unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

L-2 - Corso di Laurea in Biotecnologie (L0103)

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
2025

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - 2025

FRONTESPIZIO

DIPARTIMENTO

Denominazione del Dipartimento: Chimica, Biologia e Biotecnologie

CORSO DI STUDIO

Denominazione del Corso di Studio: Biotecnologie

Classe: L-2

Sede: via del Giochetto - 06122 Perugia

COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatore CP)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof. ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof. ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof. ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof. ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof. ssa Paola Sassi (Docente)

Prof. ssa Lorena Urbanelli (Docente)

Sig.ra Giorgia Armillei CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Alex Campanella CdS Chimica (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. ra Emanuela Carpinteri CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Isabella Conciarelli CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. Antonio Pio Delle Fave CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. Constantin Alexandru Dobanda CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Sara Morosi CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. Cristian Zannettino CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti - cessato)

Sig. Giovanni Aretusi CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Studente uditor)

Sig. Luca Basciani CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (Studente uditor)

Sig. Tommaso Cicoletti CdS Chimica (Studente uditor)

Sig. Gherard Duranti CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Studente uditor)

Sig.ra Erika Lisetti CdS Biotecnologie (Studentessa uditrice)

Sig.ra Marta Moriconi CdS Biologia (Studentessa uditrice)

Sig. Mirko Romagnoli CdS Scienze e Tecnologie Naturalistiche e Ambientali (Studente uditore)

Sig. Bendeguz Arnold Sebestyen CdS Metodologie per Prodotto e Processo (Studente uditore)

Sig.ra Monia Zarhouni CdS Scienze Chimiche (Studentessa uditrice)

Il Dipartimento provvederà prossimamente alle nuove elezioni della CPDS.

DATE DELLE SEDUTE

20 febbraio 2025 - Approvazione del calendario delle lezioni del II semestre A.A. 2024/2025, approvazione degli Ordinamenti didattici del CdS in Biotecnologie e del CdS in Biotecnologie Molecolari e Industriali.

14 aprile 2025 - Approvazione dei Regolamenti didattici dei CdS A.A. 2025/2026.

9 giugno 2025 - Approvazione dei Manifesti degli Studi dei CdS A.A. 2025/2026.

22 settembre 2025 - Approvazione del calendario delle lezioni del I semestre A.A. 2025/2026, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali A.A. 2025/2026.

3 novembre 2025 - Analisi e discussione della Relazione annuale.

25 novembre 2025 - Indicatori del CdS - Biotecnologie a seguito del giudizio ANVUR: confronto e analisi con il CdS, risultanze dell'audizione del Nucleo di Valutazione (9 ottobre 2025) nell'ambito del Piano delle audizioni 2025 in funzione dell'accreditamento periodico dell'Ateneo - CdS in Biotecnologie e CdS in Biologia: confronto e analisi con i CdS, approvazione della Relazione annuale.

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi e proposte

La rilevazione dell'opinione degli studenti è avvenuta anche per l'AA 2024/2025 mediante compilazione online delle schede di valutazione, in un periodo temporale compreso tra i 2/3 delle lezioni erogate nel semestre e il 28 febbraio 2025 (insegnamenti/moduli del 1° semestre) o il 31 luglio 2025 (insegnamenti/moduli del 2° semestre e Insegnamenti annuali), come da indicazione dell'ANVUR, recepite e integrate nelle Linee Guida per Rilevazione delle Opinioni degli Studenti AA 2024-2025 approvate dal PQA di Unipg.

Il questionario ANVUR, adottato dall'Ateneo dall'AA 2013/2014, è stato revisionato a partire dall'AA 2021-2022 incorporando dal medesimo alcune domande specifiche attinenti alle strutture e ai servizi. Si compone di 12 domande rivolte agli studenti frequentanti e di 7 domande rivolte agli studenti non frequentanti, nonché di 8 suggerimenti (S1-S9) e di un quadro libero dedicato ad eventuali commenti/altri suggerimenti. In linea con quanto già rilevato nell'AA precedente, in base ai dati in forma aggregata, emerge un giudizio positivo del CdS. Per quanto concerne la consultazione dei risultati della valutazione, i CdS dispongono di un sistema informativo-statistico di reportistica ed elaborazione dati denominato 'SISValDidat', accessibile direttamente dal web all'indirizzo <https://sisvaldidat.it/>. Come riportato dal sistema 'SISValDidat', il numero di schede compilate è in diminuzione rispetto all'AA 2023/2024 (4.087 vs 5269), ma risultano valutati il 100%

degli insegnamenti (37), il 100% dei docenti (58), e il 100% delle Unità Didattiche (63). Questi risultati indicano che la modalità di diffusione dei questionari online non è del tutto efficace; quindi, la CPDS raccomanda ai docenti di ricordare costantemente agli studenti di effettuare tale valutazione per migliorare la raccolta dei dati. In parte, tale diminuzione può essere attribuita al minore numero degli iscritti (1299 AA 2021/2022 vs 1044 AA 2024/2025).

I dati della rilevazione delle opinioni degli studenti vengono efficacemente utilizzati per individuare eventuali criticità e vengono discussi in due sedi e cioè nelle sedute i) del Consiglio di Intercorso dei Corsi di Laurea di area Biotechologica e ii) nel Consiglio di Dipartimento, con apposito punto all'ordine del giorno.

In dettaglio, per quanto riguarda il **quesito D1** ("Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?") presenta la valutazione più bassa, anche se in linea con l'anno precedente (7,24 rispetto a 7,26 nell'AA 2023/2024). Va evidenziato che per questo quesito lo Scarto Quadratico Medio (SQM) è superiore a 2, evidenziando quindi che le conoscenze preliminari possedute dagli studenti differiscono ampiamente a seconda degli insegnamenti, anche se nessun insegnamento presenta un quesito D1 con una media inferiore a 6. Per quanto riguarda il **quesito D2** ("Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?") si registra un 7,49 (7,55 per l'AA precedente), mentre per il **quesito D3** ("Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"), si registra un 7,56 (7,69 per l'AA precedente). A differenza dell'anno precedente, solo il quesito D3 presenta un SQM>2, che sta ad indicare una percezione molto differente da parte degli studenti della qualità del materiale a seconda dell'insegnamento. La CPDS suggerisce di stimolare, in fase di discussione in Consiglio di Intercorso e in Consiglio di Dipartimento, in particolar modo l'utilizzo e l'aggiornamento da parte del corpo docente del materiale didattico disponibile sulla piattaforma Unistudium e di contattare i docenti che presentano una valutazione decisamente insoddisfacente. Il quesito **quesito D4** ("Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro") presenta una valutazione molto positiva e in linea con l'anno precedente (8,16 rispetto a 8,24 per l'AA precedente). Le valutazioni più positive si registrano per il **quesito D5** ("Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e di altre eventuali attività didattiche sono rispettati?") con il punteggio di 8,65 (rispetto a 8,58 dell'anno precedente) e per i **quesiti D9 e D10** ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?" e "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?"), con un 8,39 (8,40 per l'AA 2023/2024) per il D9 e un 8,28 (8,40 per l'AA 2023/2024), confermando l'elevata soddisfazione già espressa negli anni precedenti, confermando che il corpo docente svolge le lezioni in modo puntuale e coerente, ed è disponibile per spiegazioni o richieste da parte degli studenti. I quesiti **D6** ("Il docente motiva/stimola l'interesse verso la disciplina"), **D7** ("Il docente espone gli argomenti in modo chiaro") e **D8** ("Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?") presentano anch'essi una valutazione positiva (7,93 per D6, 7,90 per D7 e 7,71 per D8), in linea con l'anno precedente (8,08, 7,98 e 7,83, rispettivamente). Tuttavia, tutti e tre i quesiti presentano un SQM>2, che sta ad indicare una percezione eterogenea da parte degli studenti. Dall'analisi dei risultati delle schede di valutazione relativamente ai **quesiti D11** ("E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento") e **D12** ("Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento?"), i punteggi di 8,14 e 7,96 confermano la valutazione dell'AA precedente di 8,19 e 8,14.

Dall'analisi dei suggerimenti degli studenti, essi risultano in linea con un adeguamento alle richieste degli studenti effettuate l'anno precedente. Risultano in aumento significativo, rispetto all'anno precedente, i suggerimenti **S6** ("Migliorare la qualità del materiale didattico"), che aumenta dal 17,78 dell'anno precedente al 21,26 e **S7** "Fornire in anticipo il materiale didattico",

che aumenta dal 16,74 al 21,02. La CPDS suggerisce di discutere questo dato nelle sedi indicate sopra, incoraggiando i docenti a migliorare la qualità del materiale didattico e a fornirlo tempestivamente. È invece in miglioramento il suggerimento **S3** “Fornire più conoscenze di base” con il 16,66% rispetto al 18,56% dell’anno precedente. Per quanto riguarda il suggerimento **S1** “Alleggerire il carico didattico complessivo” (12,70 % rispetto al 13,59%), il suggerimento **S2** “Aumentare l’attività di supporto didattico” (17,05% rispetto al 16,28%) e il suggerimento **S8** “Inserire prove di esame intermedie” (16,66 rispetto al 17,71), essi sono in linea con gli anni precedenti. Gli altri suggerimenti non presentano percentuali superiori al 10%.

Sono stati anche esaminati i dati di **AlmaLaurea**, che forniscono un quadro attendibile della soddisfazione degli studenti in uscita in grado di integrare i dati dei questionari sulla soddisfazione degli studenti effettuata durante ogni anno accademico. I dati analizzati si riferiscono agli esiti dell’indagine svolta da AlmaLaurea su 112 intervistati su 116 laureati nell’anno solare 2024, con un numero di laureati in crescita significativa rispetto all’anno solare 2023, nel quale erano solo 75. I dati raccolti permettono di fare una elaborazione statistica e di confronto con il totale della classe di laurea della medesima ripartizione territoriale (centro), con il totale della classe di laurea del complesso degli atenei (complesso atenei) e con il totale sull’ateneo (stessa tipologia di corso). Dai dati emerge un elevato grado di soddisfazione del corso di studio (95,6% degli intervistati) dimostrata anche dall’elevata percentuale di studenti che si riscriverebbero allo stesso corso di laurea nello stesso Ateneo (67,9% degli intervistati).

Punti di forza sono l’ottimo rapporto con i docenti (83,9 % degli intervistati), l’organizzazione degli esami (83,1% degli intervistati), e la valutazione dei servizi bibliotecari (84,8 % degli intervistati). Molto buone, ma in diminuzione rispetto all’anno precedente, la frequenza degli insegnamenti (il 70,5% degli intervistati ha frequentato più del 75% degli insegnamenti in diminuzione rispetto all’85,3% dell’anno precedente), e la valutazione delle aule (72,1 degli intervistati, in calo però rispetto al 78,4% dell’anno precedente). Il carico di studio è stato giudicato adeguato dal 68,8,7% degli intervistati. Questo valore, sebbene positivo e in linea con gli anni precedenti, è attenzionato dal CdS che mira a tenere sotto controllo la percentuale di studenti che potrebbero avere delle difficoltà nello studio, cercando sempre di utilizzare anche i suggerimenti degli studenti.

Criticità rimangono, secondo i dati di AlmaLaurea, sulla valutazione delle attrezzature didattiche e dei laboratori, ma soprattutto delle postazioni informatiche. Le attrezzature didattiche e i laboratori fanno registrare il 58,5% di studenti (58,7% l’anno precedente) che ne dà una valutazione positiva, mentre le postazioni informatiche sono state valutate positivamente solo dal 30,9% degli intervistati (31,8% l’anno precedente), a sottolineare che la necessità di aumentare gli sforzi e le azioni necessarie, pur in presenza di una fase di ristrutturazione delle strutture didattiche, che dovrebbe essere in grado di garantirne un miglioramento.

La CPDS invita costantemente i docenti e i rappresentanti degli studenti a sensibilizzare gli studenti sull’importanza dei questionari e a sollecitarne la compilazione e discuterà i risultati della valutazione nell’ambito del Consiglio di Intercorso e del Consiglio di Dipartimento. Non segnala criticità emergenti dai questionari in termini di media generale decisamente insoddisfacente del singolo insegnamento.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi e proposte

Per quanto riguarda la qualità del materiale didattico, questa risulta essere globalmente buona, anche se i suggerimenti degli studenti indicano che ci sono ancora margini di miglioramento. Infatti, il materiale didattico fornito risulta essere adeguato, come emerge dalla valutazione degli studenti che relativamente al quesito **D3** attribuiscono un punteggio medio di 7,56 (7,69 per l'AA precedente). Tuttavia, dall'analisi dei suggerimenti degli studenti, risultano in aumento significativo, rispetto all'anno precedente, i suggerimenti **S6** ("Migliorare la qualità del materiale didattico"), che aumenta dal 17,78% dell'anno precedente al 21,26% e **S7** "Fornire in anticipo il materiale didattico", che aumenta dal 16,74% al 21,02%. La CPDS suggerisce al CdS di incentivare l'utilizzo e l'aggiornamento da parte del corpo docente del materiale didattico disponibile sulla piattaforma Unistudium, e di contattare i docenti che presentano una valutazione decisamente insoddisfacente.

Per quanto riguarda il quesito **D8** ("Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?") presenta anch'esso una valutazione positiva con 7,71, anche se non in miglioramento rispetto all'7,83 dell'anno precedente. Tuttavia, presenta un SQM>2, che sta ad indicare una percezione molto differente da parte degli studenti. La CPDS, su suggerimento degli studenti, propone di prestare particolare attenzione allo svolgimento delle attività di laboratorio, incoraggiando la partecipazione attiva degli studenti.

Dai dati di Almalaurea emerge una valutazione molto positiva dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) per l'84,8% degli studenti. Infatti, i **servizi bibliotecari** hanno ricevuto una valutazione decisamente positiva dal 19% degli studenti (in diminuzione rispetto al 26,9% dell'anno precedente), abbastanza positiva dal 65,8% degli studenti, abbastanza negativa dal 7,6% e decisamente negativa sempre dal 7,6%. I dati di Almalaurea riportano inoltre che le **aule** sono state ritenute sempre adeguate dal 19,8%, spesso adeguate dal 52,3%, e raramente adeguate dal 26,1%, un dato in leggero aumento rispetto al 21,6% degli studenti e che sarà attenzionato negli anni a venire. Tuttavia, le **attrezzature per le altre attività didattiche** (laboratori, attività pratiche, ...) sono state valutate sempre o quasi sempre adeguate dal 15,43% degli studenti, spesso adeguate dal 43,1%, ma soprattutto raramente adeguate dal 30,3% degli studenti, nonché mai adeguate dal 11,0%, a fronte del 36,0%, 47,9%, 13,4% e 2,8% del complesso degli Atenei. Ciononostante, la criticità maggiore si ravvisa a livello delle postazioni informatiche. Secondo i dati Almalaurea, le **postazioni informatiche** sono risultate sempre adeguate al 30,9 % degli studenti e inadeguate al 64,8%, a fronte del 64,8,7% e 35,2% del complesso degli Atenei.

In sintesi, nel loro complesso, le valutazioni delle aule, dei servizi bibliotecari e del materiale didattico risultano nella maggior parte dei casi buone. Tuttavia, si ravvisa una costante richiesta degli studenti a migliorare il materiale didattico e quindi si ravvisa la necessità di discutere il problema nelle sedi del Consiglio Intercurso e del Consiglio di Dipartimento, in particolare raccomandando di rendere disponibile il materiale didattico sempre prima della fine del corso e di controllarne costantemente la qualità.

Invece, per quanto riguarda le attrezzature informatiche e i laboratori didattici, rimangono delle criticità. Queste strutture hanno necessità di potenziamento e implementazione, in particolare per quanto riguarda la dotazione informatica, e le prospettive in tal senso saranno discusse nella sede del Consiglio di Intercurso e del Consiglio di Dipartimento.

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi e proposte

I tempi e le modalità di valutazione dell'apprendimento sono rese note agli studenti nel regolamento didattico e nelle schede degli insegnamenti, entrambi sempre disponibili online per la consultazione. La CPDS incoraggia inoltre i singoli docenti, nell'ambito della presentazione annuale degli insegnamenti e nella prima lezione del corso, a ribadire tali informazioni.

Dall'analisi dei risultati della valutazione, per il quesito **D4** ("Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?") globalmente si evince soddisfazione da parte degli studenti, avendo raggiunto un punteggio di 8,16. Tale valore è in linea con la valutazione dell'AA precedente 2023/2024 di 8,24. Dalla rilevazione delle opinioni degli studenti, emerge che le modalità di valutazione dell'apprendimento sono definite per tutti i corsi in modo chiaro.

Questi dati ampiamente positivi sono confermati nei dati riportati da AlmaLaurea, che riflettono, al contrario del quesito D4, l'opinione di studenti che hanno già sostenuto la prova di esame. È infatti possibile osservare che gli studenti hanno ritenuto **l'organizzazione degli esami** (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente: sempre o quasi sempre per il 28,6%, per più della metà degli esami per il 54,5%, per meno della metà degli esami per il 14,3%, e mai o quasi mai solo per il 2,7%, a fronte del 32,3%, 51,9%, 12,4% e 2,1% nel complesso degli Atenei. A conferma di ciò, anche i **rapporti con i docenti** sono risultati decisamente soddisfacenti per il 14,3% e più soddisfacenti che non soddisfacenti per il 69,6, più non soddisfacenti che soddisfacenti per il 15,2%, a fronte del 19,3%, 70,2% e 9,0% del complesso degli Atenei.

In sintesi, le modalità di valutazione dell'apprendimento sono coerenti con quanto dichiarato dai docenti secondo il parere degli studenti rappresentanti della CPDS. Non si segnalano situazioni critiche. Tuttavia, la CPDS ribadisce ai docenti di prestare attenzione alle esigenze degli studenti in merito al materiale didattico, in termini di modificare/integrare le schede didattiche nel caso di eventuali variazioni delle modalità di valutazione e di spiegare durante la/le lezioni introduttive al corso le modalità di esame, rendendole consultabili e sempre disponibili anche online attraverso la piattaforma Unistudium.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Analisi e proposte

La CPDS ritiene che **il CdS svolga un'azione di monitoraggio costante** delle proprie attività, prendendo in esame i dati più critici risultanti dalla Scheda di Monitoraggio Annuale.

I lavori del CdS comprendono:

- riunioni periodiche del Consiglio di Intercorso del Corso di Studio in seduta plenaria (i verbali sono disponibili presso la segreteria didattica del CdS e nell'area riservata del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie);
- riunioni del Gruppo di Riesame del CdS per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale che viene presentata al CdS. Le date di riunione sono riportate nella scheda stessa e nei verbali disponibili presso la segreteria didattica del CdS;
- riunioni della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Chimica, Biologia e

Biotecnologie. Le date di riunione sono riportate nella Relazione annuale della CPDS e nei verbali disponibili presso l'area riservata del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie.

Il CdS ha preso in esame i dati più critici risultanti dalla Scheda di monitoraggio annuale, dal Rapporto di Riesame ciclico e dall'analisi delle schede SUA-CdS (2023 e 2024 in progress). Infatti, le principali criticità del CdS, evidenziate nel Rapporto di Riesame ciclico 2025, consistono i) nella bassa percentuale di **studenti che proseguono al secondo anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno**, ii) nella bassa percentuale di **studenti che proseguono nel secondo anno nello stesso CdS**, e iii) nella **percentuale dei laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero**.

Per quanto riguarda i punti i) e ii), sono già state **intraprese azioni correttive** ed altre sono state pianificate. Una delle principali azioni correttive intraprese dal CdS riguardo ai punti 1 e 2, è stata quella di continuare a potenziare le attività di orientamento in ingresso e le attività di tutoraggio per contrastare il forte tasso di abbandono tra il primo ed il secondo anno. Le attività di orientamento in ingresso sono organizzate dal Presidente del CdS che si avvale della Commissione Orientamento, composta da cinque docenti del CdS a cui si associano i rappresentanti degli studenti. La commissione coordina le proprie attività con il Delegato del Rettore per l'Orientamento e con quello del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie. Alle attività in oggetto collaborano tutti i docenti del corso, reclutati su base volontaria, l'ufficio Orientamento di Ateneo e la segreteria didattica del CdS. Le attività sono rivolte principalmente agli studenti degli ultimi anni delle scuole medie superiori del territorio e possono essere così riassunte: 1) partecipazione alle iniziative promosse dall'Ateneo (reperibili anche nel sito <http://www.unipg.it/servizi/orientamento>); 2) PNRR "Orientamento attivo nella transizione scuola-università" (M4C1-24), "Missione 4 "Istruzione e ricerca" – Componente 1 "Potenziamento dell'offerta dei servizi all'istruzione: dagli asili nido all'Università". In totale, in questo anno accademico, hanno usufruito di tali attività scuole provenienti da diverse parti della regione Umbria; 3) adesione del CdS al PLS (Piano Lauree Scientifiche) volta ad orientare gli studenti delle scuole medie superiori verso una scelta più consapevole, al fine di ridurre ulteriormente il tasso di abbandono e il numero di fuori corso. L'orientamento riguarda studenti provenienti da diverse scuole della Regione che vengono coinvolti anche in attività di esercitazioni pratiche presso i laboratori didattici del CdS. Per quanto riguarda le attività di tutoraggio, è disponibile un elenco di docenti tutor, consultabile nella Scheda SUA2024 e 2025 in progress, la cui lista viene adeguatamente aggiornata ed è disponibile sul sito web del CdS. Riguardo ai punti i) e ii), un'altra significativa azione correttiva ha riguardato la programmazione didattica, con modifiche a carico dell'Ordinamento Didattico. Infatti, per facilitare l'adattamento degli studenti neo-immatricolati nel corso di laurea, è stata inoltre modificata, a partire dall'AA 2025-26, la programmazione didattica del 1 e del 2 anno, con lo spostamento di un corso dal primo al secondo anno e viceversa, nonché la riorganizzazione dei laboratori didattici in un'ottica di acquisizione di competenze di base che possano venire incontro alle conoscenze preliminari degli studenti, e migliorare le stesse, e renderli più preparati con contenuti disciplinari più specialistici, degli anni successivi al primo. Riguardo al punto iii), per gli indicatori relativi all'internazionalizzazione, risulta che il numero di studenti che hanno svolto un periodo all'estero è ancora esiguo. Infatti, malgrado il miglioramento dell'indicatore iC11 (% di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero nella durata normale del corso) i valori degli altri indicatori iC10, iC12 anche essi non soddisfacenti. Va segnalato che per incoraggiare tale percorso che gli studenti del CdS che svolgono il lavoro di tesi all'Estero in ambito Erasmus o altro programma di mobilità internazionale cui partecipi l'Ateneo, avranno un riconoscimento fino a un massimo di 2 punti nel conteggio del voto finale della laurea, come precisato nel Regolamento Didattico (Fonte Rapporto di Riesame ciclico 2023 e seguenti). Inoltre, vengono svolte iniziative di orientamento e i componenti della Commissione

Erasmus dipartimentale sono elencati nel sito del Dipartimento. La componente studentesca riferisce che gli ostacoli alla internazionalizzazione sono rappresentati da ragioni di natura economica e difficoltà organizzative nel mantenere un ritmo di studi che permetta di non oltrepassare la durata triennale del percorso.

Il CdS è attento alla verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali, che si basa sui dati forniti da AlmaLaurea. Sono attualmente disponibili i dati relativi a 112 intervistati su 116 laureati nell'anno solare 2024. I dati raccolti permettono di fare una elaborazione statistica e di confronto con il totale della classe di laurea della medesima ripartizione territoriale (centro), con il totale della classe di laurea del complesso degli atenei (complesso atenei) e con il totale sull'ateneo (stessa tipologia di corso). Dal quadro C2-Efficacia esterna della SUA-CdS 2025 in progress, emerge che gli studenti che dichiarano di voler proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo sono l'85,1%, il 92% intende proseguire in un CdL magistrale biennale. I dati in possesso indicano un tasso di occupazione del 42,9% a 1 anno dalla laurea, nettamente inferiore a quello del tasso del centro (63,3%), a quello del complesso degli atenei (10,4%) e inferiore a quello dell'ateneo (65,1%). La percentuale degli studenti laureati che lavora utilizza le competenze acquisite durante il corso sono il 33,3% a confronto a confronto con il 42,1% del centro, del 26,5% degli Atenei e 57,7% nello stesso ateneo. La retribuzione è in media più alta rispetto a tutte le altre coorti. Gli studenti che hanno trovato lavoro sono mediamente meno soddisfatti (4 in una scala 1-10) rispetto agli studenti delle altre coorti analizzate (7 in una scala 1-10), sebbene la retribuzione risulti più elevata.

Il CdS ha preso in esame e discusso la precedente relazione annuale della CPDS nel Consiglio di Intercorso dei Corsi di Laurea di Biotechnologie. Il CdS ha preso in carico le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle precedenti Relazioni. In particolare, la CPDS ha invitato i docenti e i rappresentanti degli studenti a sensibilizzare gli studenti sull'**importanza dei questionari e a sollecitarne la compilazione**. La CPDS ha inoltre di nuovo invitato la componente studentesca a raccogliere le segnalazioni degli studenti che possono integrare o chiarire quanto espresso in maniera quantitativa dalle schede di valutazione della didattica.

La discussione dei risultati della valutazione nell'ambito del Consiglio di Intercorso e del Consiglio di Dipartimento è ormai recepita a livello di Ateneo, con l'inserimento della Data di presentazione e della Sintesi dell'esito della discussione in Consiglio di Dipartimento nella Relazione annuale della Commissione Paritetica.

Attualmente, la CPDS, alla luce di quanto emerso nel corso del monitoraggio delle attività didattiche, raccomanda di rendere disponibile il materiale didattico sempre e prima della fine del corso, nonché di controllarne costantemente la qualità. Ritiene auspicabile un potenziamento dei laboratori didattici ed informatici messi a disposizione degli studenti, applicando, in particolare per quanto riguarda la dotazione informatica, le misure correttive volte all'implementazione di quelle già intraprese. La componente studentesca segnala inoltre di selezionare le esperienze in laboratorio anche in base ad un **maggiore coinvolgimento attivo degli studenti**. In quest'ottica, la CPDS evidenzia inoltre che il CdS continua ad impegnarsi per rendere agevole lo studio degli studenti anche attraverso azioni che mirano a sollecitare il miglioramento delle strutture di servizio in via del Giochetto.

La CPDS ritiene che il CdS disponga di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti, in quanto eventuali criticità vengono rilevate dai rappresentanti degli studenti presenti in CPDS e discusse nel corso di riunioni della CPDS stessa. È inoltre attivo uno spazio d'ascolto nel sito web del Dipartimento all'indirizzo. <http://www.dccb.unipg.it/contacts>.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi e proposte

La CPDS ritiene che le informazioni relative al CdS risultino disponibili, chiare ed aggiornate sul web e che vi sia coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

Le informazioni relative al CdS di Biotecnologie sono presenti nel sito web del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie e nella pagina dell'offerta formativa dell'Ateneo e vengono costantemente aggiornate. A conferma che le informazioni contenute nelle schede di insegnamento del CdS di Biotecnologie sono disponibili online e risultano complete, dalle valutazioni degli studenti, quesito D9 ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?") ha ottenuto un valore di 8,39.

La CPDS invita tuttavia i docenti a continuare a compilare attentamente le schede didattiche e a curare le singole domande relative alla valutazione della propria attività didattica percepite in modo poco soddisfacente, evidenziando come siano da considerare "insoddisfacenti" i valori tra 6 e 7 e "decisamente insoddisfacenti" i valori tra 5 e 6.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

L'integrazione delle informazioni contenute nella Valutazione della Didattica evidenzia un'eterogeneità di giudizio nei quesiti D1 e D3, come evidenziato dall'SQM>2. In particolare, la componente docente della CDPS raccomanda in merito al **quesito D3 "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"** che tale materiale sia caricato da tutti i docenti **prima della fine del corso** e non i) caricato troppo tempo dopo la fine del corso oppure addirittura ii) non caricato.

L'ampiezza dell'offerta didattica del terzo anno può creare **sovrapposizioni a livello di date di appelli di esame**, e molte criticità in tal senso, ma si raccomanda tuttavia ai docenti di prestare attenzione e di adottare la maggiore flessibilità possibile.

La presenza di numerose strutture esterne convenzionate in cui poter svolgere le attività di tirocinio rappresenta un importante punto di forza del corso di laurea, ma la componente studentesca segnala che **la consultazione di queste strutture convenzionate venga resa disponibile online**, in maniera da essere più facilmente accessibili dagli studenti, incoraggiando gli studenti stessi a intraprendere questo percorso.

La CPDS evidenzia inoltre che il CdS è impegnato a rendere agevole lo studio degli studenti anche attraverso azioni che mirano a sollecitare il miglioramento delle strutture in via del Giochetto, sia didattiche (laboratori e postazioni informatiche), che di servizio.